Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság
113/2019. (X.12.) sz. HATÁROZATA

A Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 214. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva meghozza az alábbi

határozatot:

A Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság
) által 2019. október 12. napján benyújtott **kifogásnak helyt ad** és llapítja, hogy **Váradiné Naszályi Márta polgármester-jelölt és a Várunk Közéleti Egyesület (a továbbiakban: jogsértők)** - Batthyány utca, Batthyány tér, Hattyú utca, Széna tér közútjain több helyen, valamint a Fő utca és a Bem rakpart Clark Ádám tértől Batthyány térig terjedő szakaszán valamennyi gyalogos átkelőhelyen Váradiné Naszályi Márta jelöltet népszerűsítő, a Várunk Közéleti Egyesület logójával ellátott felirat, illetve kép felfestésével – **megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a 144.§ (4) bekezdés b) pontját.**
Ezzel egyidejűleg a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság a jogsértőket eltiltja a további jogszabálysértéstől, és a jogsértőket egyetemlegesen 150.000.-Ft, azaz Egyszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A bírságot jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040391-00000000 számú - a Nemzeti Választási Iroda központosított beszedési számlája javára kell befizetni. A bírság be nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottsághoz címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz. A fellebbezést személyesen, levélben (1014 Budapest, Kapisztrán tér 1.), telefaxon: (+36 1 458 3001), vagy elektronikus levélben (helyivalasztasibizottsag@budavar.hu) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 15-én 16.00 óráig megérkezzen. A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.
A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.
A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás:

továbbiakban: Kifogást tevő) 2019. október 12. napján kifogást nyújtott be a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak, valamint a 144. § (4) bekezdés b) pontjának megsértése miatt.

A Kifogást tevő beadványában az alábbiakat adta elő:

2019. október 12-én a Budapest I. kerület közigazgatási területén, azon belül a Batthyány utca, Batthyány tér, Hattyú utca, Széna tér közútjain több helyen, valamint a Fő utca és a Bem rakpart Clark Ádám tértől Batthyány térig terjedő szakaszán valamennyi gyalogosátkelő helyen a kifogáshoz csatolt

fotón is látható, Váradiné Naszályi Márta jelöltet népszerűsítő, a Várunk Közéleti Egyesület logójával ellátott felirat, illetve kép került felfestésre.
A Budavári Önkormányzat szolgálatban lévő dolgozói észlelték a választással kapcsolatos jogsértést, a jelölt nevében nyilatkozó Váradi László vagyonkezelői hozzájárulást nem mutatott be.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának, a c) pontjába foglalt jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, továbbá megvalósítja a Btk. 371.§-ba foglalt rongálás tényállását.

A fentiek alapján Kifogást tevő kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőket (Váradiné Naszályi Márta polgármester – jelöltet és a Várunk Közéleti Egyesületet) tiltsa el a további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőire szabjon ki bírságot. A bírság kiszabásának indokaként jelölte meg, hogy a több helyszínen megrongált közút tisztítása, rendbetétele jelentős közpénzt igényel.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § **(1) bekezdés a), c) és e) pontjába, valamint a 144.§ (4) bekezdés b) pontjába ütközik.**

A Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság álláspontja:

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Jelen ügyben a Kifogást tevő által benyújtott kifogás és az ahhoz csatolt – a felirat elhelyezését és szövegét tanúsító fényképek, valamint a GAMESZ munkatársának bejelentése minősülnek rendelkezésre álló adatnak.

A Ve. 43.§ (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

1.)
A Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) pontjának vélelmezett megsértése:
A Ve. 2. § (1) bekezdés a.) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni „a választás tisztaságának megóvása" alapelvet.
A Ve. 2. § (1) bekezdés c.) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között" alapelvet.
A Ve. 2. § (1) bekezdés e.) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás" alapelvet.
A Ve. 144.§ (4) bekezdés b) pontja szerint Plakátot elhelyezni „ állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet".

A Ve. 144. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a vonatkozó rendelkezések alkalmazása során plakát „a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül".

A választások tisztaságának alapelve, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve abban az esetben sérül, amennyiben valaki úgy gyakorolja jogait, vagy teljesíti kötelezettségeit, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv szintén sérül, ugyanis a közútra lett lett felfestve az egyik jelölt neve.

A választási bizottság a fentiek figyelembe vételével osztja a Kifogást tevőnek azon álláspontját, miszerint a kifogásban leírt tényállás alkalmas volt a Ve. 2.§ a) pontjában foglalt a választás

tisztaságának, c) pontjába foglalt jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek, valamint a Ve. 144.§ (4) bekezdés b.) pontjának megsértésére.

A Ve. 218. § (2) bekezdése értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A fentiek figyelembevételével a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében - a rendelkező részben foglaltak szerint - megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőket eltiltotta a további jogszabálysértéstől annak érdekében, hogy tevékenységük későbbi végzése a jogszabályokkal összhangban történjen.

A Ve. 219.§ (1) bekezdése szerint: „A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt."

A választási bizottság az eset körülményeinek figyelembe vételével – a közúton közlekedők körének, a Batthyány utca, Batthyány tér, Hattyú utca, Fő utca, Bem rakpart, Széna tér közútjain történő ismétlődő jellegének figyelembe vételével állapította meg a bírság összegét.

A Ve. 219. § (2) bekezdése szerint: „A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse."

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében havi 149 000 forint.

A Ve. 219. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a „bírság, ha azt a kötelezett az azt kiszabó határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül nem fizette meg, adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be".

A fentiek figyelembevételével a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság a kifogásnak helyt adott.

A határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdésén, 43.§ (5) bekezdésén, 208. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218-219.§-án és 46. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, valamint 223-225. §-ain, 307/P.§ (2) bekezdés c.) pontján, az illetékmentesség az 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Budapest, 2019. október 12.

Budapest I. kerület Helyi Választási Bizottság

Pálffy László Zoltán
elnök